



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 8

DOM
2025-03-20
Meddelad i Stockholm

Mål nr
24231-23

KLAGANDE

Forskningsrådet för miljö, areella näringar och samhällsbyggande

MOTPART

Mediemyndigheten

ÖVERKLAGAT BESLUT

Mediemyndighetens beslut 2023-12-08, se bilaga 1

SAKEN

Utgivningsbevis enligt yttrandefrihetsgrundlagen

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet och visar målet åter till
Mediemyndigheten för fortsatt handläggning.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1
Telefon
08-561 680 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
115 76 Stockholm

E-post
avd8.fst@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-
stockholm/

YRKANDEN M.M.

Mediemyndigheten beslutade den 8 december 2023 att avslå Forskningsrådet för miljö, areella näringar och samhällsbyggande (Formas) ansökan om förnyelse av utgivningsbevis för databasen Extrakt, extrakt.se. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Formas överklagar beslutet och yrkar i första hand att sökt utgivningsbevis ska beviljas och i andra hand att målet ska visas åter till Mediemyndigheten för förnyad prövning. Formas för fram bl.a. följande. Formas är en myndighet med uppdrag att finansiera forskning. Myndigheten har också ett uppdrag att kommunicera om forskning och forskningsresultat. Ett av dessa sätt är att bedriva vetenskapsjournalistik. Av omsorg om den publicistiska trovärdigheten har Formas valt att ha en fristående redaktion under ledning av chefredaktör och ansvarig utgivare. Detta för att säkerställa att intervjupersoner och andra som väljer att medverka i tidningen ska känna sig fria att uttrycka sig även om de samtidigt står i beroende av Formas finansieringsverksamhet. Detta är viktigt eftersom Extrakts redaktionella uppdrag är att bevaka just de forskningsområden som Formas finansierar. Utan utgivningsbevis är det inte möjligt för vare sig Extrakt eller för andra tidningar som bedriver någon form av nyhetsjournalistik att publicera redaktionellt innehåll. Ett utgivningsbevis är en förutsättning för att kunna upprätthålla yttrandefrihetsgrundlagens (YGL) och tryckfrihetsförordningens (TF) rättigheter på mediaområdet. Extrakts ansökan om förnyat utgivningsbevis syftar inte till att undgå reglerna i EU:s dataskyddsförordning¹. Tidningen Extrakt är inte Formas officiella webbplats utan en självständig webbplats med ett journalistiskt syfte. I YGL finns inga begränsningar av vilka aktörer som kan beviljas utgivningsbevis. Myndigheter beviljas även utgivningsbevis för periodiska skrifter och kan då ge ut en

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning).

webbupplaga som automatiskt omfattas av den periodiska tidskriftens utgivningsbevis. Extrakt har en fristående ställning och likheter med en periodisk skrift. Mediemyndigheten har alltså gjort en begränsning av yttrandefriheten på ett sådant sätt som är oförenligt med grundlagen och lagstiftarens intentioner att underlätta utgivningen av databaser.

Mediemyndigheten anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Enligt portalparagrafen 1 kap. 1 § YGL riktar sig grundlagen till enskilda. Det skulle vara i strid med bestämmelsens ordalydelse att utsträcka lagens tillämpningsområde till att även omfatta en statlig myndighet. Detta gäller oavsett vad som anges i databasregeln. Extrakt tillhandahålls och drivs av myndigheten Formas. Extrakts fristående från myndigheten kan därför inte garanteras t.ex. vad gäller ansvarsfrågan. Om fristående webbplatser som drivs av en myndighet med ett journalistiskt syfte ska kunna få utgivningsbevis förutsätter det att varje ansökan från en myndighet ändå måste prövas utifrån portalparagrafen. En sådan prövning öppnar upp för mer oförutsägbara och rättsosäkra bedömningar jämfört med en praxis där exempelvis statliga myndigheter aldrig kan komma i fråga. Mediemyndigheten har därför ändrat sin praxis och anser numera att utgivningsbevis inte ska utfärdas om den sökande är en myndighet. För myndigheters verksamheter finns begränsade möjligheter att upprätthålla och hävda de yttrandefrihetsrättsliga principerna. Detta talar ytterligare för att myndigheter inte bör omfattas av möjligheten att få ett utgivningsbevis enligt YGL. I annat fall är risken stor att det uppstår konflikter mellan offentlighetsprincipen och meddelarskyddet samt annan offentligrättslig lagstiftning som myndigheter ska följa. Det är också olämpligt att myndigheter ska kunna undgå regleringen i dataskyddsförordningen genom de frivilliga utgivningsbevisen. Omständigheten att utgivningsbevis utfärdas av Patent- och registreringsverket för periodiska skrifter som ges ut av myndigheter innebär inte heller att Mediemyndigheten bör utfärda utgivningsbevis för myndigheters databaser. TF och YGL skiljer sig även åt i en rad avseenden. För att ge ut en periodisk skrift måste det finnas ett

utgivningsbevis enligt TF, annars finns det hinder för utgivningen. Lagstiftaren har därutöver tagit höjd för att myndigheter kan komma att ge ut periodiska skrifter (se 2 kap. 14 § andra stycket TF). Det finns ingen motsvarande bestämmelse som är särskilt anpassad för myndigheter som kan tänkas publicera sig i de medier som omfattas av YGL. Det är vidare alltid frivilligt att ha ett utgivningsbevis för en databas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering m.m.

Av 1 kap. 1 § första stycket YGL följer att var och en gentemot det allmänna är tillförsäkrad rätt enligt denna grundlag att i angivna medieformer offentligen uttrycka tankar, åsikter och känslor och i övrigt lämna uppgifter i vilket ämne som helst. Yttrandefriheten syftar enligt andra stycket till att säkra ett fritt meningsutbyte, en fri och allsidig upplysning och ett fritt konstnärligt skapande. I den får inga andra begränsningar göras än de som följer av denna grundlag.

I den s.k. databasregeln i 1 kap. 4 § YGL regleras under vilka förutsättningar tillhandahållande av information från en databas över internet omfattas av grundlagen. En aktör kan, efter ansökan, beviljas ett utgivningsbevis och därigenom omfattas av grundlagsskydd.

Av 1 kap. 5 § YGL framgår de krav som får ställas på den som söker utgivningsbevis. Det ska vara fråga om en databas som vänder sig till allmänheten, vars innehåll inte kan ändras av mottagarna och som fungerar på något av de sätt som anges i databasregeln. Överföringarna ska ske från Sverige. Det ska även finnas en behörig utgivare och databasen ska ha ett särskiljbart namn. Är de i bestämmelsen angivna kraven, som är av formellt slag, uppfyllda ska utgivningsbevis utfärdas.

Enligt 1 kap. 6 § YGL gäller ett utgivningsbevis i tio år och därefter upphör beviset att gälla. Beviset får förnyas och förutsättningarna för förlängning är desamma som för beviljande.

YGL bygger enligt förarbetena på samma grundsatser som TF (prop. 1990/91:64 s. 3).

Förvaltningsrättens bedömning

Formas är ett statligt forskningsråd som ger ut den webbaserade tidningen Extrakt. Formas har tidigare fått utgivningsbevis utfärdat för databasen Extrakt, extrakt.se. Genom det överklagade beslutet har Mediemyndigheten avslagit Formas ansökan om förnyelse av utgivningsbevis för databasen med hänvisning till myndighetens nya praxis gällande offentlighetsrättsliga subjekts möjligheter att erhålla utgivningsbevis för databaser. Mediemyndigheten har i sina inlagor till domstolen utvecklat sitt ställningstagande och i huvudsak uppgett att utgivningsbevis inte kan utfärdas till en myndighet enligt YGL. En myndighet kan inte omfattas av YGL eftersom den riktar sig till enskilda och inte syftar till att skydda det allmänna. Mediemyndigheten har även gjort gällande att det är olämpligt att myndigheter ska kunna få utgivningsbevis eftersom yttrandefrihetsrättsliga principer då riskerar att komma i konflikt med annan offentlighetsrättslig lagstiftning. En ytterligare konsekvens av ett utgivningsbevis är att EU:s dataskyddsförordning inte gäller för den personuppgiftshandling som sker på databasen som omfattas av beviset. Det är olämpligt att myndigheter, genom att ansöka om det frivilliga grundlagsskyddet, ska kunna påverka tillämpningen av en skyddslagstiftning som syftar till att stärka och skydda den personliga integriteten.

Frågan i målet är om Mediemyndigheten har haft grund för sitt beslut att avslå Formas ansökan om förnyelse av utgivningsbevis för databas.

Av 1 kap. 1 § första stycket YGL framgår att grundlagens skydd för yttrandefriheten, om inget annat sägs, gäller gentemot det allmänna på samma sätt som TF (se prop. 1990/91:64 s. 107 och 1 kap. 1 § TF). Enligt databasregeln (1 kap. 4 § YGL) kan dock vilken aktör som helst som är verksam med webbpublicering ansöka om ett utgivningsbevis för verksamheten. Utgivningsbeviset medför då att databasen omfattas av grundlagens skydd (se Hans-Gunnar Axberger, *Yttrandefrihetsgrundlagarna*, femte upplagan, s. 59 f.). I 1 kap. 5 § YGL anges vidare de formella kraven för utfärdande av utgivningsbevis för databas. Något särskilt krav uppställs inte i bestämmelsen för en offentlig aktör att få utgivningsbevis utfärdat.

Mediemyndigheten har fört fram att eftersom grundlagen riktar sig till enskilda och inte avser att skydda det allmänna kan den inte tillämpas på en myndighet. Det finns dock inte något stöd i förarbetena till YGL för den tolkning av bestämmelsen som Mediemyndigheten nu gör, innebärande att en myndighet inte kan beviljas utgivningsbevis med stöd av databasregeln. Tvärtom framgår det av förarbetena till TF, vars grundsatser YGL bygger på och vars grundlagsskydd också gäller gentemot det allmänna, att lagstiftaren utgått från att myndigheter kan beviljas utgivningsbevis (se prop. 1975/76:160 s. 173).

Lagstiftaren har dock i förarbetena till TF belyst att omständigheten att myndigheter kan beviljas utgivningsbevis medför en viss konflikt mellan offentlighets- och anonymitetsreglerna. I den mån en handling som har kommit in till eller upprättats hos myndighet för publicering i periodisk skrift innehåller uppgift om författares eller medverkandes identitet kan ett utlämnande innebära att den i TF föreskrivna anonymitetsrätten kränks. Denna konflikt har lagstiftaren vad gäller periodiska skrifter valt att hantera genom att reglera att det inte ska anses vara en allmän handling om ett meddelande eller annan handling har lämnats in till eller upprättats hos en myndighet endast för offentliggörande i en periodisk skrift som ges ut genom myndigheten (se prop. 1975/76:160 s. 173–175 och 2 kap. 14 § första stycket 2 TF). Någon

motsvarande reglering har inte införts i YGL och det finns heller inga överväganden rörande detta i förarbetena till YGL. Normkonflikten mellan YGL och TF avseende handlingsoffentlighet respektive anonymitetsrätt är alltså inte löst avseende databaser (jfr Högsta förvaltningsrättens dom den 7 oktober 2024 i mål nr 2348-24). Även om lagstiftaren inte har gjort några motsvarande överväganden i förarbetena vid införandet av utgivningsbevis för databaser anser domstolen inte att detta innebär stöd för slutsatsen att lagstiftaren därmed avsett att myndigheter inte ska kunna beviljas sådana utgivningsbevis. Något rättsligt stöd för att avslå ansökan om förnyat utgivningsbevis med hänvisning till att grundlagsskyddet för yttrandefriheten gäller gentemot det allmänna finns därmed inte.

Mot denna bakgrund konstaterar förvaltningsrätten att även en myndighet kan ansöka om och beviljas utgivningsbevis för en databas. En databas med utgivningsbevis ges ett grundlagsskydd som därigenom ger enskilda skydd för yttrandefriheten. Detta gäller även om databasen bedrivs av en myndighet och oavsett den problematik i lagstiftningssystematiken som Mediemyndigheten har fört fram kan uppstå till följd därav. Det som Mediemyndigheten har fört fram i övrigt om att det är olämpligt att en myndighet ska kunna få utgivningsbevis för databas då grundlagsskyddet gäller gentemot det allmänna och det påverkar tillämpningen av EU:s dataskyddsförordning medför inte heller att det finns rättsligt stöd utifrån aktuell reglering för att begränsa ett sådant utfärdande.

Förvaltningsrätten konstaterar sammanfattningsvis att Mediemyndigheten har saknat grund för sitt beslut att avslå Formas ansökan om förnyelse av utgivningsbevis för databas. I det överklagade beslutet har inte gjorts någon prövning av övriga förutsättningar för att beviljas utgivningsbevis. Det överklagade beslutet ska därför upphävas och målet visas åter till Mediemyndigheten för fortsatt handläggning av om de formella kraven enligt 1 kap. 5 § YGL för att bevilja sökt utgivningsbevis är uppfyllda.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Louise Molin Alfredsson

Rådman

Förvaltningsrättsfiskalen Alice Torgander har varit föredragande.

2023-12-08

Dnr: 23/02018

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM BESLUT Avdelning 8 Dnr: 23/02018
INKOM: 2023-12-19 MÅLNR: 24231-23 AKTBIL: 2

Part

Formas
Box 1206
111 82 Stockholm

Saken

Ansökan om förnyelse av utgivningsbevis för databas

Beslut

Myndigheten för press, radio och tv avslår ansökan om förnyelse av utgivningsbevis för databasen *Extrakt, ekstrakt.se*.

Ärendet

Forskningsrådet för miljö, areella näringar och samhällsbyggnad (Formas) har den 22 juni 2023 ansökt om förnyelse av utgivningsbevis nr 2013-048 som omfattar databasen *Extrakt, ekstrakt.se* (Extrakt). Med anledning av Myndigheten för press, radio och tv:s (MPRT) nya praxis (sedan årsskiftet 2022/23) gällande offentlighetsrättsliga subjekts möjligheter att erhålla utgivningsbevis för databaser har frågor ställts om verksamheten.

Formas har uppgett i huvudsak följande. Extrakt är en webbtidning. Tidningen ägs av Formas men är en självständig journalistisk produkt. Målet för tidningen är att med populärvetenskaplig journalistik synliggöra hur forskning kan bidra till att lösa olika samhällsutmaningar, vilka är kopplade till de ämnesområden som Formas finansierar. Syftet är dock inte att skriva om formasfinansierad forskning utan Extrakt-redaktionen är helt fristående vilket innebär att redaktionen gör en egen nyhetsvärdering. Alla nyhetsartiklar på Extrakt skrivs av journalister. Extrakt ska vara aktuell, saklig och opartisk, jämställdhetsintegrerad, fri från annonser, oberoende och självständig i sin bevakning. Extrakts debattsidor ska vara öppna för alla som har en seriös vilja att diskutera med andra aktörer, forskare eller praktiker inom Formas verksamhetsområden. Varken Formas eller redaktionen behöver stå bakom enskilda åsikter. Extrakts målgrupp är främst de som i sitt arbete eller i civilsamhället är engagerade i frågor som rör ekologisk, ekonomisk och social hållbarhet.

Enligt instruktionen för Formas ska myndigheten ansvara för kommunikation om forskning och forskningsresultat samt till popularisering av den forskning som finansieras av rådet. Syftet med Extrakt är en del i att uppfylla detta uppdrag. Extrakt ska därför bevaka hela Formas forskningsfält men är ingen informationskanal för myndigheten. Extrakt.se och formas.se är helt frikopplade från varandra. Varken redaktionellt arbete, webbpartner, webbhotell eller verktyg för publicering delas. Det innebär att Extrakt inte innehåller eller kommer att innehålla allmän information om de forskningsfält som ligger under Formas.

Enligt bifogad policy för webbtidningen framgår utöver vad som redovisats ovan även följande. Generaldirektören utser ansvarig utgivare, fastslår redaktionellt uppdrag och budget. Grunden för

publicering är tryckfrihetslagstiftningen och de spelregler som gäller för press, radio och tv. Redaktionen garanteras tillgång till information från alla nivåer inom Formas.

Skälen för myndighetens beslut

Om en ansökan om utgivningsbevis för databas uppfyller de förutsättningar som ställs upp i yttrandefrihetsgrundlagen (YGL) och dess följdlagstiftning utfärdar MPRT utgivningsbevis. Förutsättningarna är av formell karaktär, exempelvis att det finns en behörig ansvarig utgivare och att verksamheten har en tillräcklig anknytning till Sverige (1 kap. 5 § YGL). Vidare ska databasen uppfattas som en väl avgränsad tjänst så att det inte råder några tveksamheter kring var utgivarens ansvar börjar och slutar. Ingen annan än den som driver verksamheten ska kunna ändra på innehållet. Tidigast ett år innan giltighetstidens utgång kan en tillhandahållare ansöka om förnyelse av utgivningsbeviset (3 kap. 21 § tredje stycket lag [1991:1559] med föreskrifter på tryckfrihetsförordningens och yttrandefrihetsgrundlagens områden, tillämpningslagen). För en sådan ansökan gäller samma förutsättningar som vid den ursprungliga ansökan (1 kap. 6 § andra stycket YGL). Om en ansökan om förnyelse görs i rätt tid fortsätter grundlagsskyddet att gälla tills beslutet i anledning av förnyelseansökan fått laga kraft (3 kap. 21 § tredje stycket tillämpningslagen).

Formas har i rätt tid ansökt om förnyelse av utgivningsbeviset. Den sökande är dock en statlig myndighet. MPRT har tidigare utfärdat utgivningsbevis till myndigheter då databasregeln (1 kap. 4 och 5 §§ YGL) inte innehåller något uttryckligt förbud att utfärda utgivningsbevis till offentligrättsliga subjekt. MPRT anser numera att en utgångspunkt för att bedöma om yttrandefrihetsgrundlagen överhuvudtaget kan tillämpas bör vara grundlagens portalparagraf, 1 kap. 1 §. I denna stadgas att var och en (enskilda) gentemot det allmänna är tillförsäkrad en rätt att i vissa utpekade medier offentligen uttrycka tankar, åsikter och känslor och i övrigt lämna uppgifter i vilket ämne som helst. Ändamålet med lagen är att säkra ett fritt meningsutbyte, en fri och allsidig upplysning och ett fritt konstnärligt skapande. Enligt praxis omfattar skyddet även juridiska personer som inte representerar det allmänna, exempelvis aktieföretag och föreningar.

Mot bakgrund av portalparagrafens innehåll kan det på principiella grunder ifrågasättas om de frivilliga utgivningsbevisen ska kunna utfärdas till offentligrättsliga subjekt så som statliga myndigheter, kommuner eller regioner. Detta gäller även om verksamheten, likt den aktuella webbtidningen, drivs fristående från en myndighets övriga verksamhet och enligt journalistiska principer. MPRT anser att Formas även i detta sammanhang måste anses representera det allmänna. Vad gäller Extrakt noterar MPRT också att generaldirektören fastslår det redaktionella uppdraget. Verksamheten kan därför inte sägas vara helt redaktionellt fristående från myndigheten Formas.

Utöver det principiella resonemanget är det också olämpligt att tryck- och yttrandefrihetsrättsliga principer, exempelvis meddelarskyddet, riskerar att komma i konflikt med offentlighetsprincipen. En sådan situation skulle kunna uppstå om någon via mejl lämnar information i publiceringssyfte till en myndighet som har ett utgivningsbevis och denna information begärs ut. Om det finns ett utgivningsbevis måste en utgångspunkt vara att det yttrandefrihetsrättsliga systemet gäller i sin helhet. Man kan därför argumentera för att även myndigheter i en sådan situation måste skydda sina källor om dessa vill vara anonyma. Samtidigt är inkomna mejl till en myndighet som huvudregel offentliga handlingar som ska lämnas ut om någon begär det.

En ytterligare konsekvens av ett utgivningsbevis är att dataskyddsförordningen (GDPR) inte gäller för den personuppgiftshandling som sker på databasen som omfattas av beviset. MPRT bedömer att det är olämpligt att myndigheter, genom att ansöka om det frivilliga grundlagsskyddet, ska kunna påverka tillämpningen av en skyddslagstiftning som syftar till att stärka och skydda den personliga integriteten.

Mot bakgrund av att YGL inte avser att skydda det allmänna avslår MPRT Formas ansökan om utgivningsbevis för databasen Extrakt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Beslut i detta ärende har fattats av enhetschefen Kajsa Rohdin. Juristen Ola Vigström har varit föredragande.

Kajsa Rohdin

Kopia till: Kungliga biblioteket – avdelningen för audiovisuella medier

UNDERSKRIFTSSIDA

Detta dokument har undertecknats med elektroniska underskrifter:

NAMN: KAJSA ROHDIN
TID: 2023-12-08 10:38:21 +01:00
IDENTIFIKATIONSTYP: Svensk e-legitimation
IDENTIFIKATIONS-ID: _0947a2ce187929939ddb35c2a6bb3d6780



Certifierad av Comfact Signature
Accepterad av alla undertecknare
2023-12-08 10:38:27 +01:00
Ref: 104262SE
www.comfact.se



[Validera dokumentet](#) | [Användarvillkor](#)

Originalhandlingen är elektroniskt underskriven.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.